

Juridisch

Rotterdam-Den Haag: 1-1

Eerder constateerden wij een verschil in benadering tussen de rechtbank Den Haag en die in Rotterdam van de Alcateltermijn wanneer de Alcateltermijn voor het eerst wordt genoemd in de voorlopige gunningsbeslissing terwijl deze niet was opgenomen in de aanbestedingsstukken.

Naar het oordeel van de rechtbank Den Haag is sprake van een vervaltermijn. De rechtbank Rotterdam meent dat de Alcateltermijn alleen als een vervaltermijn kan gelden als deze als zodanig al in de aanbestedingsstukken is genoemd. Als de termijn voor het eerst in de gunningsbeslissing wordt genoemd, is sprake van een opschortingstermijn. Het verschil is evident. In Rotterdam gold de Alcateltermijn als termijn waarbinnen de aanbestedende dienst geen overeenkomst mocht aangaan. Na het verstrijken van die termijn kon de inschrijver alsnog in een gerechtelijke procedure tegen de afgesloten overeenkomst opkomen, tenzij dus uitdrukkelijk al in de aanbestedingsstukken anders was aangegeven. In Den Haag was de inschrijver na het verstrijken van de Alcateltermijn niet ontvankelijk. Hoogste tijd, besloten wij ons artikel (Cobouw, 30 mei 2013), dat een hogere rechter zich hierover uitsprak.

Dat doet het Gerechtshof Den Haag in zijn arrest van 17 december 2013 (niet gepubliceerd). De teleurgestelde inschrijver stelt dat sprake was van een wijziging van de opdracht danwel van gunning van een nieuwe opdracht zonder voorafgaande aanbesteding. Daarover, zo stelt de inschrijver, had zij niet binnen de Alcateltermijn kunnen klagen. In eerste aanleg verklaarde de rechtbank Rotterdam haar weliswaar ontvankelijk, maar wees de vordering af, omdat zij onvoldoende voortvarend had gehandeld.

Het hof geeft een Salomonsoordeel en maakt onderscheid naar de aard van de vordering. Omdat binnen de (voor het eerst in de gunningsbeslissing genoemde) Alcateltermijn geen beroep op de rechter was gedaan, kwam de overeenkomst geldig tot stand. De teleurgestelde inschrijver is dan ook niet ontvankelijk voor zover zij de gunningsbeslissing nog ter discussie wil stellen. Punt voor Den Haag. Wel is nog ruimte voor de beoordeling van de vordering tot een verbod op uitvoering van de overeenkomst in de situatie dat uitvoering leidt tot een wezenlijke wijziging van de overeenkomst. Punt voor Rotterdam. Het instellen van die laatste vordering is in beginsel niet aan een termijn gebonden die samenhangt met het bekendmaken van het voornemen tot gunning.

**Per van der Kooi en Menno de Wijs
Advocaten aanbestedingsrecht
De Clercq Advocaten, Leiden**



Het stadhuis van 's-Gravenzande is een van de negen locaties van de gemeente Westland. De gemeenteraad van Westland vergadert hier nu nog. De bedoeling is dat het aantal van negen locaties wordt teruggebracht tot twee.